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2019年福建省食品安全抽检监测结果分析报告

**一、总体概况**

2019年我局在生产、流通和餐饮环节组织开展了国转地方抽检监测13234批次。其中，监督抽验12114批次，风险监测1120批次。监督抽检发现不合格样品201批次，总体抽检合格率98.3%；风险监测发现问题样品24批次，总体问题发现率2.1%。

**二、抽检监测结果**

**（一）监督抽检情况分析**

**1．监督抽检食品类别**

本次抽检覆盖了粮食加工品、食用油、油脂及其制品、调味品、肉制品、乳制品、饮料、方便食品、饼干、罐头、冷冻饮品、速冻食品、薯类及膨化食品、糖果制品、茶叶及相关制品、酒类、蔬菜制品、水果制品、炒货食品及坚果制品、蛋制品、可可及焙烤咖啡产品、食糖、水产制品、淀粉及淀粉制品、糕点、豆制品、蜂产品、保健食品、特殊膳食食品、餐饮食品、食用农产品、食品添加剂、食盐等32大类食品 （见表1）。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 表1 监督抽检食品类别构成情况 | | | |
| **序号** | **食品大类** | **抽检批次** | **占比(%)** |
| 1 | 粮食加工品 | 573 | 4.7 |
| 2 | 食用油、油脂及其制品 | 166 | 1.4 |
| 3 | 调味品 | 460 | 3.8 |
| 4 | 肉制品 | 323 | 2.7 |
| 5 | 乳制品 | 11 | 0.1 |
| 6 | 饮料 | 532 | 4.4 |
| 7 | 方便食品 | 82 | 0.7 |
| 8 | 饼干 | 196 | 1.6 |
| 9 | 罐头 | 311 | 2.6 |
| 10 | 冷冻饮品 | 38 | 0.3 |
| 11 | 速冻食品 | 481 | 4.0 |
| 12 | 薯类及膨化食品 | 157 | 1.3 |
| 13 | 糖果制品 | 552 | 4.6 |
| 14 | 茶叶及相关制品 | 2159 | 17.8 |
| 15 | 酒类 | 259 | 2.1 |
| 16 | 蔬菜制品 | 339 | 2.8 |
| 17 | 水果制品 | 490 | 4.0 |
| 18 | 炒货食品及坚果制品 | 304 | 2.5 |
| 19 | 蛋制品 | 54 | 0.4 |
| 20 | 可可及焙烤咖啡产品 | 12 | 0.1 |
| 21 | 食糖 | 49 | 0.4 |
| 22 | 水产制品 | 462 | 3.8 |
| 23 | 淀粉及淀粉制品 | 102 | 0.8 |
| 24 | 糕点 | 825 | 6.8 |
| 25 | 豆制品 | 151 | 1.2 |
| 26 | 蜂产品 | 30 | 0.2 |
| 27 | 保健食品 | 53 | 0.4 |
| 28 | 特殊膳食食品 | 1 | 0.0 |
| 29 | 餐饮食品 | 1259 | 10.4 |
| 30 | 食用农产品 | 1580 | 13.0 |
| 31 | 食品添加剂 | 95 | 0.8 |
| 32 | 食盐 | 8 | 0.1 |
| 合计 | | 12114 | 100 |

**2．各地市抽检数量**

抽检的样品涵盖全省10个地市，共抽检12114批次。其中在福州抽检1974批次，占总批次数的16.3%；在厦门抽检1335批次，占总批次数的11.0%；在漳州抽检1393批次，占总批次数的11.5%；在泉州抽检2398批次，占总批次数的19.8%；在莆田抽检717批次，占总批次数的5.9%；在三明抽检693批次，占总批次数的5.7%；在南平抽检1533批次，占总批次数的12.7%；在龙岩抽检656批次，占总批次数的5.4%；在宁德抽检1299批次，占总批次数的10.7%；在平潭抽检116批次，占总批次数的1.0%。抽检地市构成情况见表2。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 表2 抽检地市构成情况 | | |
| **抽检地市** | **批次** | **占比(%)** |
| 福州 | 1974 | 16.3 |
| 厦门 | 1335 | 11.0 |
| 漳州 | 1393 | 11.5 |
| 泉州 | 2398 | 19.8 |
| 莆田 | 717 | 5.9 |
| 三明 | 693 | 5.7 |
| 南平 | 1533 | 12.7 |
| 龙岩 | 656 | 5.4 |
| 宁德 | 1299 | 10.7 |
| 平潭 | 116 | 1.0 |
| 合计 | 12114 | 100 |

**3．各类食品监督抽检情况**

抽检涉及的32个大类12114批食品中，共检出不合格样品201批次，总体合格率98.3%。各类食品监督抽检情况见表3，其中：

12类食品（食用油、油脂及其制品、乳制品、冷冻饮品、薯类及膨化食品、糖果制品、蛋制品、可可及焙烤咖啡产品、豆制品、保健食品、特殊膳食食品、食品添加剂、食盐）抽检合格率均为100%。

7种食品（罐头、茶叶及相关制品、速冻食品、水产制品、餐饮食品、调味品、淀粉及淀粉制品）抽检合格率大于或等于99.0%。

7种食品（酒类、蔬菜制品、水果制品、饮料、粮食加工品、肉制品、饼干）合格率大于或等于98.0%。

3种食品（蜂产品、方便食品、糕点）合格率大于或等于96.0%。

3种食品（食用农产品、食糖、炒货食品及坚果制品）合格率大于或等于90.0%。

抽检合格率最低是炒货食品及坚果制品，合格率为90.5%。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 表3 各类食品监督抽检情况 | | | | |
| **序号** | **食品大类** | **抽检批次** | **不合格批次** | **合格率(%)** |
| 1 | 食用油、油脂及其制品 | 166 | 0 | 100.0 |
| 2 | 乳制品 | 11 | 0 | 100.0 |
| 3 | 冷冻饮品 | 38 | 0 | 100.0 |
| 4 | 薯类及膨化食品 | 157 | 0 | 100.0 |
| 5 | 糖果制品 | 552 | 0 | 100.0 |
| 6 | 蛋制品 | 54 | 0 | 100.0 |
| 7 | 可可及焙烤咖啡产品 | 12 | 0 | 100.0 |
| 8 | 豆制品 | 151 | 0 | 100.0 |
| 9 | 保健食品 | 53 | 0 | 100.0 |
| 10 | 特殊膳食食品 | 1 | 0 | 100.0 |
| 11 | 食品添加剂 | 95 | 0 | 100.0 |
| 12 | 食盐 | 8 | 0 | 100.0 |
| 13 | 罐头 | 311 | 1 | 99.7 |
| 14 | 茶叶及相关制品 | 2159 | 6 | 99.7 |
| 15 | 速冻食品 | 481 | 2 | 99.6 |
| 16 | 水产制品 | 462 | 3 | 99.4 |
| 17 | 餐饮食品 | 1259 | 8 | 99.4 |
| 18 | 调味品 | 460 | 4 | 99.1 |
| 19 | 淀粉及淀粉制品 | 102 | 1 | 99.0 |
| 20 | 酒类 | 259 | 3 | 98.8 |
| 21 | 蔬菜制品 | 339 | 4 | 98.8 |
| 22 | 水果制品 | 490 | 6 | 98.8 |
| 23 | 饮料 | 532 | 7 | 98.7 |
| 24 | 粮食加工品 | 573 | 8 | 98.6 |
| 25 | 肉制品 | 323 | 5 | 98.5 |
| 26 | 饼干 | 196 | 4 | 98.0 |
| 27 | 蜂产品 | 30 | 1 | 96.7 |
| 28 | 方便食品 | 82 | 3 | 96.3 |
| 29 | 糕点 | 825 | 32 | 96.1 |
| 30 | 食用农产品 | 1580 | 71 | 95.5 |
| 31 | 食糖 | 49 | 3 | 93.9 |
| 32 | 炒货食品及坚果制品 | 304 | 29 | 90.5 |
|  | 合计 | 12114 | 201 | 98.3 |

**4．不合格项目类别**

抽检共发现201批次不合格样品，其中涉及食用农产品71批次，糕点32批次，炒货食品及坚果制品29批次，餐饮食品８批次，粮食加工品８批次，饮料７批次，水果制品6批次，茶叶及相关制品６批次，肉制品５批次，调味品４批次，蔬菜制品4批次，饼干４批次，水产制品３批次，酒类３批次，方便食品３批次，食糖３批次，速冻食品２批次，蜂产品１批次，罐头1批次，淀粉及淀粉制品１批次。涉及不合格项次213项次，其中农药兽药占比最高，不合格项目有55项次，占不合格项次的25.8%；质量指标不符合标准48项次，占不合格项次的22.5%；超限量、超范围使用食品添加剂43项次，占不合格项次的20.2%；重金属等元素污染物不合格34项次，占不合格项次的16.0%；微生物污染27项次，占不合格项次的12.7%；检出非食用物质3项次，占不合格项次的1.4%；有机污染物2项次，占不合格项次的0.9%；其他问题1项次，占不合格项次的0.5%。不合格项目类别见表4。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 表4 不合格项目类别 | | |
| **不合格问题类型** | **不合格项次** | **占比(%)** |
| 农药兽药 | 55 | 25.8 |
| 非食用物质 | 3 | 1.4 |
| 微生物 | 27 | 12.7 |
| 食品添加剂 | 43 | 20.2 |
| 重金属等元素污染物 | 34 | 16.0 |
| 有机污染物 | 2 | 0.9 |
| 质量指标 | 48 | 22.5 |
| 其他问题 | 1 | 0.5 |
| 合计 | 213 | 100 |

**5．各地市监督抽检情况**

按抽样地点统计，**厦门**抽检合格率为99.1%，不合格12批次，涉及食用农产品６批次，饼干2批次，炒货食品及坚果制品2批次，水果制品1批次，调味品１批次。**南平**抽检合格率为99.0%，不合格16批次，涉及炒货食品及坚果制品４批次，茶叶及相关制品４批次，食用农产品２批次，酒类２批次，粮食加工品1批次，饮料１批次，速冻食品1批次，餐饮食品1批次。**泉州**抽检合格率为98.5%，不合格35批次，涉及食用农产品18批次，炒货食品及坚果制品６批次，餐饮食品３批次，糕点３批次，淀粉及淀粉制品１批次，粮食加工品1批次，蔬菜制品1批次，水果制品１批次，调味品1批次。**宁德**抽检合格率为98.5%，不合格20批次，涉及食用农产品７批次，糕点５批次，炒货食品及坚果制品２批次，肉制品２批次，茶叶及其制品１批次，粮食加工品1批次，水产制品１批次，蔬菜制品1批次。**漳州**抽检合格率为98.3%，不合格24批次，涉及糕点12批次，食用农产品4批次，粮食加工品2批次，蔬菜制品2批次，炒货食品及坚果制品1批次，水果制品1批次，水产制品1批次，速冻食品1批次。**莆田**抽检合格率为98.0%，不合格14批次，涉及食用农产品5批次，炒货食品及坚果制品4批次，饮料2批次，方便食品1批次，糕点1批次，粮食加工品1批次。**福州**抽检合格率为97.8%，不合格44批次，涉及食用农产品19批次，糕点9批次，炒货食品及坚果制品5批次，粮食加工品2批次，食糖２批次，方便食品2批次，茶叶及相关制品1批次，水果制品１批次，饮料１批次，蜂产品1批次，调味品１批次。**三明**抽检合格率为97.7%，不合格16批次，涉及食用农产品４批次，肉制品３批次，炒货食品及坚果制品２批次，糕点２批次，饮料2批次，餐饮食品１批次，调味品１批次，酒类1批次。**龙岩**抽检合格率为97.4%，不合格17批次，涉及食用农产品６批次，炒货食品及坚果制品３批次，饼干2批次，餐饮食品１批次，罐头１批次，食糖1批次，水产制品1批次，水果制品１批次，饮料１批次。**平潭**抽检合格率为97.4%，不合格３批次，涉及餐饮食品2批次，水果制品１批次。厦门、南平、泉州、宁德和漳州五个地市的抽检合格率高于或持平全省平均水平（98.3%），其余地市低于全省平均水平。各地市监督抽检情况见表5。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 表5　各地市监督抽检情况 | | | |
| **抽检地市** | **抽检批次** | **不合格批次** | **合格率(%)** |
| 厦门 | 1335 | 12 | 99.1 |
| 南平 | 1533 | 16 | 99.0 |
| 泉州 | 2398 | 35 | 98.5 |
| 宁德 | 1299 | 20 | 98.5 |
| 漳州 | 1393 | 24 | 98.3 |
| 莆田 | 717 | 14 | 98.0 |
| 福州 | 1974 | 44 | 97.8 |
| 三明 | 693 | 16 | 97.7 |
| 龙岩 | 656 | 17 | 97.4 |
| 平潭 | 116 | 3 | 97.4 |
| 合计 | 12114 | 201 | 98.3 |

**6．各抽样环节监督抽检情况**

抽检涉及生产、流通和餐饮环节食品，生产环节抽检3167批次，不合格21批次，抽检合格率为99.３%；流通环节抽检7670批次,不合格172批次，抽检合格率为97.8%；餐饮环节抽检1277批次，不合格8批次，抽检合格率为99.4%。各抽样环节监督抽检情况见表６。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 表６ 各抽样环节监督抽检情况 | | | |
| **抽样环节** | **抽检批次** | **不合格批次** | **合格率** |
| 餐饮 | 1278 | 8 | 99.4 |
| 流通 | 7669 | 172 | 97.8 |
| 生产 | 3167 | 21 | 99.3 |
| 合计 | 12114 | 201 | 98.3 |

**7．不合格产品2批次以上的省内生产企业汇总**

全年不合格产品检出2批次的省内生产企业有18家，分别是福州菡香食品有限公司、福州市仓山区奇森萝卜加工厂、福州天狐水产品贸易有限公司、福州市长乐区鲤峰食品有限公司文岭分公司、福安市白云食品有限公司、厦门鹭有食品有限公司、厦门合顺昌贸易有限公司、福建竹源食品有限公司、漳州市龙文区福富米厂、晋江市天工食品有限公司、仙游县鲤南镇龙峰山天然饮用水厂、沙县龙凤板鸭厂、武夷山市幔亭岩茶研究所、浦城县惠芝粮食加工厂、福建龙岩闽西好食品有限公司、米兰生鲜自采、宁德轩辉食品有限公司、平潭县华侨城包店。

不合格产品检出3批次的省内生产企业是福建龙岩牛车水食品有限公司、官桥牲畜定点屠宰场。

**8．发现的突出问题分析**

**（1）检出问题批次较多的食品**

食用农产品不合格问题突出：抽检1580批次，不合格71批次，主要问题一是农药残留超标，涉及蔬菜20批次，水果4批次；二是兽药残留超标，涉及畜禽肉及副产品16批次，水产品6批次，鲜蛋1批次；三是有害重金属超标，涉及水产品19批次，蔬菜3批次；四是品质指标超标，涉及水产品1批次，生干坚果与籽类食品1批次。

糕点：抽检825批次，不合格32批次35项次。主要问题一是品质指标超标13批次，其中过氧化值不合格12批次，酸价不合格1批次；二是超范围超限量使用食品添加剂10批次，其中丙二醇不合格6批次，防腐剂混合使用时各自用量占其最大使用量的比例之和不合格2批次，糖精钠不合格1批次，脱氢乙酸及其钠盐不合格1批次；三是微生物超标7批次，其中菌落总数不合格5批次，霉菌不合格1批次，菌落总数和霉菌同时不合格1批次；四是检出非食用物质富马酸二甲酯3批次；五是有害重金属铅超标1批次。

炒货食品及坚果制品：抽检304次，不合格29批次30项次，主要问题一是品质指标超标18批次，其中过氧化值超标14批次，酸价超标4批次；二是超范围使用食品添加剂，其中二氧化硫残留量超标11批次；三是微生物项目菌落总数超标1批次。

**（2）发现的突出问题**

禁限用农兽药：共53批次55项次，占总不合格项次的25.8%。不合格产品涉及食用农产品47批次，茶叶及相关制品5批次（茶叶中检出氯氰菊酯和草甘膦不合格），蜂产品1批次（蜂蜜中检出诺氟沙星不合格）。食用农产品中畜禽肉及副产品16批次（羊肉中检出五氯芬酸钠不合格，牛肉中检出克洛特罗和地塞米松不合格，猪肝中检出五氯芬酸钠和多西环素不合格，鸭肉中检出五氯芬酸钠和氯霉素不合格，鸡肉中检出磺胺类、金刚烷胺、替米考星、五氯芬酸钠、恩诺沙星和尼卡巴嗪残留标志物不合格）；蔬菜20批次（菠菜中检出阿维菌素和毒死蜱不合格，菜豆中检出克百威和氧乐果不合格，韭菜中检出腐霉利和克百威不合格，普通白菜中检出氟虫腈和甲拌磷不合格，芹菜中检出毒死蜱和克百威不合格，豇豆中检出克百威不合格，豆芽中检出4-氯苯氧乙酸钠不合格）；水产品6批次（淡水虾中检出呋喃类代谢物不合格，海水鱼中检出氧氟沙星和呋喃唑酮代谢物不合格，淡水鱼中检出五氯酚酸钠和孔雀石绿不合格）；水果类4批次（香蕉中检出吡唑醚菌酯不合格，柑、橘中检出克百威不合格，猕猴桃中检出氯吡脲不合格）；鲜蛋1批次（检出氟苯尼考不合格）。食品中农药残留超标的主要原因是在种植过程中存在违规使用禁限用农药或是过量使用农药的现象，从而导致产品中农药残留超标。兽药残留超标可能是在养殖、暂养、储运环节存在违规使用禁用药物或是食用的饲料或饲料添加剂中违规添加了禁用药物导致产品中检出禁用兽药；也可能是超限量使用药物，或是没有严格遵照停药期而匆忙上市，从而导致产品中兽药残留超标。

质量指标：共48项次，占总不合格项目的22.5%。不合格产品涉及炒货食品及坚果制品18批次，糕点13批次，饼干4批次，调味料３批次，食糖3批次，食用农产品2批次，速冻食品2批次，酒类1批次。其中32批次过氧化值不合格，6批次酸价不合格，3批次氨基酸态氮不合格，1批次挥发性盐基氮不合格，1批次酒精度不合格。造成食品中酸价、过氧化值超标的原因，可能是产品用油已经变质，或者产品在储存过程中环境条件控制不当，导致油脂氧化酸败；也可能是原料中的脂肪已经氧化，原料储存不当，未采取有效的抗氧化措施，使得终产品油脂氧化酸败。酱油中氨基酸态氮不合格主要是生产工艺控制不好，也有可能是产品配方缺陷的问题，企业为增加销量违规标注高等级等。水产品中挥发性盐基氮超标可能是运输时间过长、温度过高、保存不当导致的。黄酒中酒精度不达标原因可能是生产企业检验能力不足，造成检验结果偏差，或是包装不严密造成酒精挥发，导致酒精度降低以致不合格。

超范围超限量使用食品添加剂：共43项次，占总不合格项目的20.2%。不合格产品涉及炒货食品及坚果制品11批次，糕点10批次，餐饮食品6批次，水果制品4批次，酒类2批次，蔬菜制品2批次，水产制品2批次，粮食加工品1批次，肉制品1批次，茶叶及相关制品1批次，罐头1批次。其中14批次二氧化硫残留量不合格，6批次丙二醇不合格，6批次铝的残留量不合格，3批次甜蜜素不合格，2批次脱氢乙酸不合格，2批次防腐剂混合使用时各自用量占其最大使用量的比例之和 不合格，1批次糖精钠不合格，1批次乙二胺四乙酸二钠不合格。原因可能是个别企业为改善产品口感，或为产品卖相好，或为起到防腐的作用，或为降低成本，在生产加工过程中超范围超限量使用食品添加剂；企业对GB2760《食品安全国家标准食品添加剂使用标准》不熟悉，对自己生产的产品所允许使用的食品添加剂类别及使用量不太清楚。糕点中丙二醇含量超标还有可能是由于使用的食品添加剂中丙二醇含量过高导致的。

重金属等元素污染物：共34项次，占总不合格项目的16.0%。不合格产品涉及食用农产品22批次，粮食加工品7批次，水果制品2批次，糕点1批次，饮料1批次，餐饮食品1批次，调味品1批次。其中29批次镉不合格，５批次铅不合格。造成食品中金属元素铅、镉超标的主要原因是环境污染，对于工业加工食品，也不排除从食品加工设备、食品容器、包装材料以及食品添加剂中移入食品的可能。溴酸盐是矿泉水以及[山泉水](https://baike.baidu.com/item/%E5%B1%B1%E6%B3%89%E6%B0%B4/3393040" \t "https://baike.baidu.com/item/%E6%BA%B4%E9%85%B8%E7%9B%90/_blank)等多种天然水源在经过[臭氧消毒](https://baike.baidu.com/item/%E8%87%AD%E6%B0%A7%E6%B6%88%E6%AF%92/8899711" \t "https://baike.baidu.com/item/%E6%BA%B4%E9%85%B8%E7%9B%90/_blank)后所生成的[副产物](https://baike.baidu.com/item/%E5%89%AF%E4%BA%A7%E7%89%A9/5593882" \t "https://baike.baidu.com/item/%E6%BA%B4%E9%85%B8%E7%9B%90/_blank)，矿泉水中溴酸盐超标与企业的水处理卫生工艺技术落后和水处理设备投入不足有关。

微生物超标：共27项次，占不合格项目的12.7%。不合格产品涉及糕点7批次，饮料6批次，肉制品5批次，方便食品3批次，水产制品2批次，淀粉及淀粉制品1批次，炒货食品及坚果制品1批次，水果制品1批次。其中15批次菌落总数不合格，7批次霉菌不合格，1批次菌落总数和霉菌同时不合格，3批次铜绿假单胞菌不合格。微生物超标的可能原因：一是生产企业的环境卫生、工厂卫生条件不达标；二是企业生产过程控制不严格，特别是杀菌工艺不严格，生产线清洗、消毒不彻底，包装环节二次污染等；三是一些企业的产品出厂检验未完全落实。

**（二）风险监测情况分析**

**1．风险监测食品类别**

本次风险监测覆盖了粮食加工品、食用油、油脂及其制品、调味品、肉制品、乳制品、饮料、饼干、冷冻饮品、薯类及膨化食品、糖果制品、茶叶及相关制品、酒类、蔬菜制品、水果制品、炒货食品及坚果制品、蛋制品、水产制品、淀粉及淀粉制品、糕点、豆制品、蜂产品、保健食品、特殊膳食食品、餐饮食品等24大类食品 （见表7）。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 表７风险监测食品类别构成情况 | | |
| **序号** | **食品大类** | **监测批次** | **占比(%)** |
| 1 | 粮食加工品 | 115 | 10.3 |
| 2 | 食用油、油脂及其制品 | 40 | 3.6 |
| 3 | 调味品 | 85 | 7.6 |
| 4 | 肉制品 | 60 | 5.4 |
| 5 | 乳制品 | 47 | 4.2 |
| 6 | 饮料 | 103 | 9.2 |
| 7 | 饼干 | 58 | 5.2 |
| 8 | 冷冻饮品 | 10 | 0.9 |
| 9 | 薯类及膨化食品 | 45 | 4.0 |
| 10 | 糖果制品 | 25 | 2.2 |
| 11 | 茶叶及相关制品 | 25 | 2.2 |
| 12 | 酒类 | 80 | 7.1 |
| 13 | 蔬菜制品 | 55 | 4.9 |
| 14 | 水果制品 | 25 | 2.2 |
| 15 | 炒货食品及坚果制品 | 35 | 3.1 |
| 16 | 蛋制品 | 25 | 2.2 |
| 17 | 水产制品 | 25 | 2.2 |
| 18 | 淀粉及淀粉制品 | 30 | 2.7 |
| 19 | 糕点 | 50 | 4.5 |
| 20 | 豆制品 | 25 | 2.2 |
| 21 | 蜂产品 | 25 | 2.2 |
| 22 | 保健食品 | 25 | 2.2 |
| 23 | 特殊膳食食品 | 12 | 1.1 |
| 24 | 餐饮食品 | 95 | 8.5 |
|  | 合计 | 1120 | 100 |

**2．各地市监测数量**

风险监测的样品涵盖全省10个地市，共监测1120批次。其中在福州监测290批次，占总批次数的25.9%；在厦门监测118批次，占总批次数的10.5%；在漳州监测135批次，占总批次数的12.1%；在泉州监测196批次，占总批次数的17.5%；在莆田监测82批次，占总批次数的7.3%；在三明监测79批次，占总批次数的7.1%；在南平监测72批次，占总批次数的6.4%；在龙岩监测78批次，占总批次数的7.0%；在宁德监测67批次，占总批次数的6.0%；在平潭监测3批次，占总批次数的0.3%。监测地市构成情况见表8。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 表8监测地市构成情况 | | |
| **抽检地市** | **批次** | **占比(%)** |
| 福州 | 290 | 25.9 |
| 厦门 | 118 | 10.5 |
| 漳州 | 135 | 12.1 |
| 泉州 | 196 | 17.5 |
| 莆田 | 82 | 7.3 |
| 三明 | 79 | 7.1 |
| 南平 | 72 | 6.4 |
| 龙岩 | 78 | 7.0 |
| 宁德 | 67 | 6.0 |
| 平潭 | 3 | 0.3 |
| 合计 | 1120 | 100 |

**3．各类食品风险监测情况**

风险监测涉及的24个大类1120批食品中，共检出问题样品24批次，总体问题发现率2.1%。各类食品风险监测情况见表9。其中：

12种食品（调味品、乳制品、饼干、冷冻饮品、薯类及膨化食品、糖果制品、茶叶及相关制品、酒类、蔬菜制品、蛋制品、淀粉及淀粉制品、特殊膳食食品）问题发现率均为0%。

2种食品（粮食加工品、饮料）问题发现率小于或等于1.0%。

2种食品（餐饮食品、肉制品）问题发现率小于或等于2.0%。

3种食品（蜂产品、糕点、保健食品）问题发现率为4.0%。

2种食品（豆制品、水果制品）问题发现率为8.0%。

3种食品（炒货食品及坚果制品、水产制品、食用油、油脂及其制品）问题发现率大于10.0%。

风险监测问题发现率最高的是食用油、油脂及其制品，问题发现率为12.5%。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 表9 各类食品风险监测情况 | | | | |
| **序号** | **食品大类** | **监测批次** | **问题批次** | **问题发现率(%)** |
| 1 | 调味品 | 85 | 0 | 0.0 |
| 2 | 乳制品 | 47 | 0 | 0.0 |
| 3 | 饼干 | 58 | 0 | 0.0 |
| 4 | 冷冻饮品 | 10 | 0 | 0.0 |
| 5 | 薯类及膨化食品 | 45 | 0 | 0.0 |
| 6 | 糖果制品 | 25 | 0 | 0.0 |
| 7 | 茶叶及相关制品 | 25 | 0 | 0.0 |
| 8 | 酒类 | 80 | 0 | 0.0 |
| 9 | 蔬菜制品 | 55 | 0 | 0.0 |
| 10 | 蛋制品 | 25 | 0 | 0.0 |
| 11 | 淀粉及淀粉制品 | 30 | 0 | 0.0 |
| 12 | 特殊膳食食品 | 12 | 0 | 0.0 |
| 13 | 粮食加工品 | 115 | 1 | 0.9 |
| 14 | 饮料 | 103 | 1 | 1.0 |
| 15 | 餐饮食品 | 95 | 1 | 1.1 |
| 16 | 肉制品 | 60 | 1 | 1.7 |
| 17 | 糕点 | 50 | 2 | 4.0 |
| 18 | 蜂产品 | 25 | 1 | 4.0 |
| 19 | 保健食品 | 25 | １ | 4.0 |
| 20 | 水果制品 | 25 | 2 | 8.0 |
| 21 | 豆制品 | 25 | 2 | 8.0 |
| 22 | 炒货食品及坚果制品 | 35 | 4 | 11.4 |
| 23 | 水产制品 | 25 | 3 | 12.0 |
| 24 | 食用油、油脂及其制品 | 40 | 5 | 12.5 |
|  | 合计 | 1120 | 2４ | 2.1 |

**4．问题项目类别**

风险监测共发现24批次问题样品，其中涉及食用油、油脂及其制品5批次，炒货食品及坚果制品4批次，水产制品３批次，糕点2批次，水果制品2批次，豆制品2批次，粮食加工品1批次，饮料1批次，餐饮食品1批次，肉制品1批次，蜂产品１批次，保健食品１批次。涉及问题项次28项次，其中质量指标不符合标准占比最高，问题项目有12项次，占问题项次的42.9%；有机污染物6项次，占问题项次的21.4%；超限量、超范围使用食品添加剂5项次，占问题项次的17.9%；微生物污染2项次，占问题项次的7.1%；农药兽药不符合标准１项次，占问题项次的3.6%；检出非食用物质１项次，占问题项次的3.6%；重金属等元素污染物１项次，占问题项次的3.6%。问题项目类别见表10。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 表10问题项目类别 | | |
| **问题类型** | **问题项次** | **占比** |
| 农药兽药 | 1 | 3.6 |
| 非食用物质 | 1 | 3.6 |
| 微生物 | 2 | 7.1 |
| 食品添加剂 | 5 | 17.9 |
| 重金属等元素污染物 | 1 | 3.6 |
| 有机污染物 | 6 | 21.4 |
| 质量指标 | 12 | 42.9 |
| 其他问题 | 0 | 0.0 |
| 合计 | 28 | 100 |

**5．各地市风险监测情况**

按抽样地点统计，**莆田**和**平潭**监测未发现问题样品，问题发现率为0%。**南平**问题发现率为1.4%，发现问题样品1批次，为水产制品。**厦门**问题发现率为1.7%，发现问题样品2批次，涉及食用油、油脂及其制品１批次，炒货食品及坚果制品1批次。**泉州**问题发现率为2.0%，发现问题样品4批次，涉及食用油、油脂及其制品1批次，糕点1批次，饮料１批次，蜂产品１批次。**漳州**问题发现率为2.2%，发现问题样品3批次，涉及食用油、油脂及其制品2批次，肉制品1批次。**三明**问题发现率为2.5%，发现问题样品2批次，涉及食用油、油脂及其制品１批次，炒货食品及坚果制品1批次。**龙岩**问题发现率为2.6%，发现问题样品２批次，涉及豆制品1批次，水产制品1批次。**福州**问题发现率为2.8%，发现问题样品8批次，涉及炒货食品及坚果制品２批次，水果制品２批次，餐饮食品1批次，豆制品1批次，糕点１批次，保健食品1批次。**宁德**问题发现率为3.0%，发现问题样品2批次，涉及粮食加工品１批次，水产制品1批次。平潭、莆田、南平、厦门和泉州五个地市的问题发现率低于全省平均水平（2.1%），其余地市高于全省平均水平。各地市风险监测情况见表11。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 表11　各地市风险监测情况 | | | |
| **抽检地市** | **抽检批次** | **问题批次** | **问题发现率(%)** |
| 莆田 | 82 | 0 | 0.0 |
| 平潭 | 3 | 0 | 0.0 |
| 南平 | 72 | 1 | 1.4 |
| 厦门 | 118 | 2 | 1.7 |
| 泉州 | 196 | 4 | 2.0 |
| 漳州 | 135 | 3 | 2.2 |
| 三明 | 79 | 2 | 2.5 |
| 龙岩 | 78 | 2 | 2.6 |
| 福州 | 290 | 8 | 2.8 |
| 宁德 | 67 | 2 | 3.0 |
| 合计 | 1120 | 24 | 2.1 |

**6．各抽样环节风险监测情况**

风险监测涉及生产、流通和餐饮环节食品，生产环节监测120批次，发现问题样品2批次，问题发现率为1.7%；流通环节抽检962批次，发现问题样品21批次，问题发现率为2.2%；餐饮环节抽检38批次，发现问题样品1批次，问题发现率为2.6%。各抽样环节风险监测情况见表12。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 表12 各抽样环节风险监测情况 | | | |
| **抽样环节** | **抽检批次** | **问题批次** | **问题发现率(%)** |
| 餐饮 | 38 | 1 | 2.6 |
| 流通 | 962 | 21 | 2.2 |
| 生产 | 120 | 2 | 1.7 |
| 合计 | 1120 | 24 | 2.1 |

**7．发现的突出问题分析**

**（1）检出问题批次较多的食品**

食用油、油脂及其制品：监测40批次，问题5批次。主要问题是品质指标及其他污染物超过参考值，其中邻苯二甲酸二丁酯(DBP)问题3批次，油酸、亚油酸、邻苯二甲酸二丁酯(DBP)问题1批次，亚麻酸、花生酸和山嵛酸问题1批次。

炒货食品及坚果制品：监测35批次，问题4批次，主要问题是品质指标超过参考值，其中过氧化值问题3批次，酸价问题1批次。

水产制品：监测25批次，问题3批次，主要问题一是其他污染物超过参考值，其中N-二甲基亚硝胺问题2批次；二是微生物超过参考值，其中菌落总数问题1批次。

**（2）发现的突出问题**

品质指标：共9批次12项次，占总问题项目的44.4%。问题产品涉及炒货食品及坚果制品4批次，食用油、油脂及其制品2批次，豆制品1批次，蜂产品1批次，糕点1批次。其中过氧化值问题4批次，酸价问题1批次，脂肪酸组成问题2批次，碳-4植物糖含量问题1批次，蛋白质问题1批次。食品中检出问题项酸价、过氧化值的原因，可能是产品用油已经变质，或者产品在储存过程中环境条件控制不当，导致油脂氧化酸败；也可能是原料中的脂肪已经氧化，原料储存不当，未采取有效的抗氧化措施，使得终产品油脂氧化酸败。食用植物油中检出问题项脂肪酸组成以及蜂蜜中检出问题项碳-4植物糖含量原因可能是产品涉及掺假。豆制品中检出问题项蛋白质，原因可能为生产企业使用劣质原料或对原料质量把关不严，或未按照配方标准投料生产，或生产工艺设计不合理导致有效成分流失等。

金属等元素及其他污染物：共7项次，占总问题项目的25.9%。问题产品涉及食用油、油脂及其制品4批次，水产制品2批次，粮食加工品1批次。其中邻苯二甲酸二丁酯（DBP）问题4批次，N-二甲基亚硝胺问题2批次，镉问题1批次。食用植物油中检出问题项邻苯二甲酸二丁酯（DBP）可能是包装材料的塑化剂迁移至油中导致的，也可能是储存桶或原油管线以及生产过程中遭遇DBP污染导致的。水产制品中检出问题项N-二甲基亚硝胺可能是由于产品原料腐败所致，反映该食品卫生状况不达标。粮食加工品检出问题项镉，主要原因是环境污染，也不排除从食品加工设备移入食品的可能。

超范围超限量使用食品添加剂：共4项次，占总问题项目的14.8%。问题产品涉及水果制品2批次，餐饮食品1批次，糕点1批次。其中铝的残留量问题2批次，二氧化硫残留量问题1批次，乙二胺四乙酸二钠问题1批次。原因可能是个别企业为改善产品口感，或为产品卖相好，在生产加工过程中超范围超限量使用食品添加剂；企业对GB 2760《食品安全国家标准食品添加剂使用标准》不熟悉，对自己生产的产品所允许使用的食品添加剂类别及使用量不太清楚。糕点和油炸面制品（自制）中铝的残留量超出参考值也可能是由于使用的食品添加剂中铝含量过高导致的。

**三、建议**

1．提高抽检靶向性。抽检发现的突出问题，首先是“食用农产品不合格”问题；其次是“炒货食品及坚果制品中过氧化值和酸价超标”问题以及“二氧化硫残留量超标”问题；再者是“糕点中过氧化值超标”问题以及“超范围超限量使用食品添加剂”问题。对于这三类食品在抽检中发现的突出问题，建议在今后的抽检计划中，要继续保持较高的抽检频率，同时要提高抽检靶向性，有针对性的加大高风险品种及高风险项目的抽检频次。

2．对发现问题开展专项整治。针对抽检监测发现的问题，采取约谈企业等方式督促企业查找潜在风险并进行整改落实。监管部门应及时对不合格食品及其生产经营者进行调查处置，依法查处违法生产经营行为，督促企业履行法定义务，防控[食品安全](http://news.foodmate.net/tag_1647.html" \t "_blank" \o "食品伙伴网资讯)风险。

3．加强风险预警交流，监管部门可以发挥行业协会熟悉产业、企业详情的优势，及时开展行业预警交流、信息通报，提高解决问题靶向性并及时做好舆情应对准备。